

Stanovení rizika krádeží v pamět'ových institucích

Pavel Jirásek

Ing. Pavel Jirásek
Technical Museum in Brno
Methodical Centre for Conservation
Purkyňova 105
612 00 Brno
Czech Republic
e-mail: pavel.jirasek@culturetech.cz

Muzeológia a kultúrne dedičstvo, 2017, 5:2:191-202

Theft risk evaluation in memory institutions

This paper analyzes a questionnaire designed to evaluate the risk of theft and other illegal and illicit activities with relation to artifacts collected in museums and galleries as well as other institutions dedicated to the preservation of cultural heritage (castles etc.). This questionnaire, which was created under the auspices of the project NAKI DF13P01OVV016 „Methodology of cultural artifacts storage - the optimization of conditions with the goal of long-term sustainability“, aims to become a tool to be used by institutions charged with managing cultural heritage.

Key words: cultural heritage, artifacts, protection, methodology, museums, castles, theft, risk evaluation, security systems, surveillance systems

Nárůst kriminality po roce 1989 v pamět'ových institucích a její další vývoj

Vedlejším příznakem otevření hranic v roce 1989 byl bohužel i prudký nárůst kriminality v oblasti kulturního dědictví v ČR. Většina kulturních institucí nebyla připravena na novou situaci. V roce 1998 bylo zaznamenáno 42 napadení veřejných objektů s kulturními statky (kostely, hrady a zámky, muzea, galerie, výstavní síně), V roce 1990 tento počet vzrostl na 611 a v roce 1991 kulminoval na 996 zaznamenaných případech. Páchání této trestné činnosti bylo konáno ze strany jak (většinou) asociálních jednotlivců, tak organizovaných skupin, které páchaly tuto trestnou činnost zejména v druhé polovině 90. let. Po roce 2000 došlo ke konstantní regresi zaznamenaných počtů trestných činů, zejména z důvodu poměrně masivní podpory preventivních opatření ze strany tehdejšího vedení Ministerstva kultury zejména prostřednictvím dotací z programu ISO¹. V roce 2012 bylo zaznamenáno 42 takových případů, dále 2013 47 případů, 2014 50 případů, 2015 33 případů a v roce 2016 pak 24 případů.² Počty požárů v pamět'ových institucích ve stejném období varíují mezi 15 až 20 ročně.

Muzejní legislativa³ v ČR ukládá vlastníku sbírky muzejní povahy povinnost její ochrany před krádežemi a požárem obecně. Obecně je ochrana kulturních památek řešena v legislativě

¹ Program ISO – Integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví MK ČR.

² Zdroj: Policejní prezidium ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor pátrání.

³ Zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, Vyhláška 275/2000 sb., k zákonu o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů.

památkové⁴. Metodické pokyny Ministerstva kultury ČR zdůrazňují nutnost zpracování analýzy rizik před budováním nebo rekonstrukcí bezpečnostních systémů muzeí a galerií, příp. dalších kulturních institucí, ale dosud nebyl vydán k tomuto žádný zákonný prováděcí předpis ani metodika provádění těchto analýz.

Hodnocení úrovně zabezpečení

V muzejní praxi je od roku 2010 uplatňován pro primární hodnocení rizika požáru Dotazník pro zjištění rizika poškození muzea požárem⁵. Analýza rizik požáru byla dále rozpracována v metodice Požární ochrana památkových objektů⁶, vč. vzorových preventivních opatření, hasebních postupů a postupů při evakuaci osob a sbírek. Pro hodnocení rizika krádeží a dalších nezákonných aktivit, souvisejících s neautorizovaným vniknutím do objektu, nebyl dosud žádný obdobný prostředek k dispozici. Proto se stala tato oblast ochrany kulturního dědictví součástí projektu „Metodika uchovávání předmětů kulturní povahy - optimalizace podmínek s cílem dosažení dlouhodobé udržitelnosti“, jehož nositelem je Technické muzeum v Brně ve spolupráci s Národním památkovým ústavem a Moravskou galerií v Brně. Projekt podpořený v rámci NAKI (DF13P01OVV016) v roce 2017 končí a jedním z jeho výstupů bude vedle popisu a způsobu aplikace preventivních metod a opatření i stanovení úrovně zabezpečení objektů pomocí jednoduché analýzy. Projekt, který se dále zabývá všemi aspekty dlouhodobého uchování kulturního dědictví prostřednictvím výzkumu a jeho interpretací, byl postaven na sledování, měření a průběžného hodnocení prostředí uložení sbírkových předmětů a mobiliárních fondů na vybraných objektech muzejního a zámeckého typu. Jako vzorek byly vybrány objekty, reprezentující nejčastější druhy prostředí uložení těchto předmětů. Jednalo se o státní zámky Hluboká, Lednice a Kunštát, depozitář Moravské galerie v Brně Řečkovických, depozitář Technického muzea v Brně v Brně-Židenicích a stálou expozici v Barokní kovárně v Těšanech. Pro stanovení rizika krádeží byl na všech těchto objektech podrobně prozkoumán stav konstrukčních, organizačních a technických opatření, která zabraňují krádeži předmětů zde uložených. Ze soupisu těchto opatření a po jejich doplnění z dostupných zdrojů byl sestaven Dotazník ke stanovení rizika krádeží v památkových a historických objektech (vč. návrhu evaluace jednotlivých oblastí), který následně prošel oponenturou jak odborných pracovníků kulturních institucí, tak bezpečnostních expertů. Po zahrnutí jejich připomínek byl dotazník aplikován v letech 2015 a 2016 na dalších objektech muzejního typu a drobně upravován a modifikován směrem k maximální univerzalitě použití.

Dotazník slouží ke stanovení rizika této hrozby (krádeže) movitých kulturních statků - sbírkových předmětů, movitých kulturních památek, knižních dokumentů, archiválií a významných předmětů kulturní hodnoty (dále předměty kulturní povahy). Nesoustředí se tedy prioritně na ochranu osob a dalšího majetku paměťové instituce, ale na ochranu nejvýznamnější části movitého kulturního dědictví - předmětů kulturní povahy jak v expozicích, tak v depozitářích, příp. v jiných objektech dočasného uložení jako jsou restaurátorské dílny, laboratoře apod. Úkolem dotazníku není nahrazení plnohodnotné a důkladné analýzy rizik objektům, na základě které je třeba zpracovat podrobný krizový plán instituce, vč. plánu evakuace sbírek pro případ jejich ohrožení. Dotazník má jeden hlavní cíl - podat na základě

⁴ Zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., ze dne 30. března 1987, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

⁵ ZELINGER, Jiří. *Technologie ochrany kulturního dědictví před požáry*. Brno : Technické muzeum v Brně, 2010.

⁶ POLATOVÁ, E. – MRÁZEK, M. – SVOBODA, P. – JIRÁSEK P. *Požární ochrana památkových objektů*. Praha : Národní památkový ústav, 2015.

jednoduché analýzy informací o stávající situaci v zabezpečení proti krádeži a určit pořadí priorit řešení této části bezpečnostního systému. Kriteria zabezpečení objektu byla zvolena dle metodiky Mezinárodní komise pro bezpečnost muzeí ICOM⁷:

- a) konstrukční (mechanická) odolnost objektů, kde jsou uloženy předměty kulturní povahy,
- b) organizační opatření týkající se bezpečnosti předmětů kulturní povahy (strážní a dozorní služba, spolupráce se zásahovými jednotkami, směrnice pro chování návštěvníků i zaměstnanců)
- c) technická opatření (elektronické monitorovací systémy, jejich technické úroveň a vzájemná provázanost).

Jednotlivé prvky těchto kriterií jsou v dotazníku předmětem hodnocení a následné. Hodnocena je i vzájemná provázanost a úroveň integrace těchto základních prvků bezpečnostního systému instituce s ohledem na jejich příspěvek k prevenci krádeží.

Jednotlivé oblasti zabezpečení jsou popisovány v šesti oddílech sledujících úroveň zabezpečení pláště budovy, vnitřních prostor budovy, zabezpečení předmětů v expozicích a organizaci zabezpečení proti krádežím - uvnitř organizace i vazbu na intervenční jednotky (Policie ČR, Městská policie, bezpečnostní agentura). Úroveň ochrany proti krádeži se vypočte součtem kladných a záporných bodů pro každou zkoumanou oblast. Výsledek je pak interpretován zařazením tohoto součtu do vymezeného intervalu pro zkoumanou oblast budovy a následně i pro budovu jako celek. Tabulky jednotlivých hodnocených oblastí vč. jejich interpretace uvádíme níže.

Zkoumaná oblast I – Kontrola vnějšího perimetru

Poloha a okolí budovy			
Lokace objektu	V městské zástavbě v komplexu budov	V městské zástavbě osamoceně	Mimo obydlenu část města/obce
Body	1	0	-1
Podlaží uložení předmětu	Přízemí nebo suterén	První patro	Vyšší než první patro
Body	-1	0	2
Okna a jiné možné vstupy pro průnik do prostor uložení předmětů	Již v přízemí	od 1. patra	Výše než 1. patro
Body	-1	0	1
Osvětlení budovy	Po celém perimetru	Částečně ve vytípaných místech	Není nebo se neprovozuje
Body	2	0	-2
Přístup na střechnu budovy	Snadný bez nutnosti překonat mechanické překážky	Částečně ve vytípaných místech	Komplikovaný přes mechanické překážky
Body	-2	0	2
Střežení střechy budovy	Po celém perimetru	Částečně ve vytípaných místech	Není nebo se neprovozuje
Body	2	0	-2

⁷ Kol. *Handbook on Emergency procedures*. ICMS ICOM, 2012.

Ochrana vnějšího perimetru budovy

Kontrola vstupu do perimetru budovy?	Ano	Ne	
Body	2	-3	
Elektronická detekce neautorizovaného vstupu do perimetru?	Prostřednictvím detekčního systému a CCTV	Prostřednictvím detekčního systému	Prostřednictvím detekčního CCTV
Body	4	2	1
Oplocení budovy?	Ano	Ne	Částečně
Body	3	-1	0
Masivní vnější mříže nebo jejich ekvivalent v přízemí a v prvním patře instalovány?	Ano	Ne	Částečně
Body	2	0	1
Každodenní střežení vstupů z perimetru pomocí CCTV nebo stálou ostrahou na místě?	24hod, 7 dní v týdnu	Pouze po zavírací hodině	Není
Body	4	3	-2

Použitý stavební materiál budovy

Stavební konstrukce stěn objektu	lehká (duté cihly, dřevo)	střední (tvárnice, dřevo a sklo)	pevná (beton, plné cihly, železobeton, kámen)
Body	-4	0	2

Pořádek v okolí budovy

Je okolí budovy udržováno v čistotě např. bez skladování nepotřebného materiálu?	ano	ne	občasný výskyt
Body	2	-2	-1

Dopravní prostředky a jejich kontrola

Je vjezd do prostor instituce možný pouze po předchozí kontrole?	ano	pouze po zavírací hodině	ne
Body	3	-1	-3
Je vjezd do prostor instituce možný pouze po předchozí kontrole a otevření mechanické bariéry?	ano	pouze po zavírací hodině	ne
Body	5	1	-1
Je každý vjezd do prostor instituce zaznamenán s možností identifikace řidiče a jeho spolujezdců?	ano	pouze po zavírací hodině	ne
Body	2	0	-2
Je omezeno parkování v bezprostředním okolí instituce?	ano	pouze po zavírací hodině	ne
Body	1	0	-1

Celkový počet bodů za příslušnou oblast je prostý součet všech vybraných bodů. Interpretace této hodnoty do hodnocení úrovně ochrany kontrolou vnějšího perimetru byla stanovena následovně:

Úroveň ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Nasbíraný počet bodů	30 - 40	26 - 29	8 - 25	2 až 7	méně než 2

Pro objekty, kde jsou uloženy sbírkové předměty nebo kulturní památky, je akceptovatelná úroveň ochrany pro všechny zkoumané oblasti minimálně na stupni „Dostatečná“.

Zkoumaná oblast II – Kontrola vnitřního perimetru

Mechanické zábrany

Okna a vstupy do budovy jsou opatřeny signalizací otevření.	ano	ne	částečně v kritických místech		
Body	3	-1	1		
Okna a vstupy do budovy opatřené signalizací rozbití	ano	ne	částečně v kritických místech		
Body	3	-1	1		
Vnitřní mříže nebo jejich ekvivalent	ano	ne	částečně v kritických místech		
Body	4	-2	0		
Bezpečnostní dveře	Po celém perimetru	Částečně ve vytípaných kritických místech	Nejsou		
Body	2	1	0		
Odolnost materiálu mechanických zábran (mříží, žaluzií, okenic) proti jejich eliminaci	Výborná	Velmi dobrá	Průměrná	Nízká	Nedostatečná
Body	5	3	1	0	-3

Sřežení vnitřního pláště budovy

Sřežení vnitřního pláště budovy pomocí CCTV nebo stálou ostrahou na místě?	Ano - kontinuálně	Ano - částečně na kritických místech	Není	
Body	4	3	0	
Integrace plášt'ové EZS do ostatních BTS (automatické rozsvícení, spuštění CCTV)	Ano	částečně	Není	
Body	2	1	0	
Režim komplexní plášt'ové ochrany	24hod, 7 dní v týdnu	Pouze po zavírací hodině	Není	
Body	5	1	-2	
Složení elektronických prvků detekce	Sřežení otevření, otřesu, tříštění a pohybu s antimaskingem	Sřežení otevření, otřesu, tříštění a pohybu bez antimaskingu	Pouze sřežení pohybu	Není
Body	3	2	1	0
Fyzická ostraha vnitřního pláště budovy	Neustálá	Občasné pochůzky	Není	
Body	5	2	-1	

Interpretace celkového počtu bodů za oblast II byla stanovena následovně:

Úroveň ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Nasbíraný počet bodů	25 - 36	20 - 24	18 - 23	11 až 17	méně než 11

Zkoumaná oblast III – vnitřní prostorová ochrana

Sřežení vnitřního prostoru budovy

Sřežení všech prostor budovy	Ano	částečně	Není
Body	5	1	-2
Integrace plášťové EZS do ostatních BZTS (osvětlení, CCTV)	Ano	částečně	Není
Body	2	1	0
Režim prostorové ochrany	24hod, 7 dní v týdnu	Pouze po zavírací hodině	Není
Body	5	3	-2
Složení elektronických prvků detekce	Sřežení otevření, otřesu, tříštění a pohybu s antimaskingem	Sřežení otevření, otřesu, tříštění a pohybu bez antimaskingu	Pouze sřežení pohybu
Body	3	2	1
Fyzická ostraha prostoru budovy	Neustálá	Občasné pochůzky	Není
Body	5	3	0
Depozitáře, trezory a veřejně nepřístupné prostory pod neustálým el. sřežením	Ano	Ne	
Body	5	0	

Interpretace celkového počtu bodů za oblast III byla stanovena následovně:

Úroveň ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Nasbíraný počet bodů	20 - 25	16 - 19	14 - 18	10 až 14	méně než 10

Zkoumaná oblast IV – Předmětová ochrana v expozicích

Mechanické zábrany

Mechanické zabezpečení obrazů v expozicích	Obrazy přišroubovány speciálními vruty	Obrazy přišroubovány běžnými vruty	Obrazy volně pověšeny	
Body	2	1	-1	
Vzdálenost návštěvníka před obrazy v expozicích je přesně vymezena a kontrolována (elektronicky nebo ostrahou)	Ano	Částečně	Ne	
Body	3	2	0	
Mechanické zabezpečení trojrozměrných předmětů v expozicích	Předměty v zabezpečených vitrínách	Předměty mechanicky připevněny	Pod předměty signální terčíky	Předměty volně položeny
Body	3	2	1	-1

Elektronické střežení předmětů			
Neoprávněná manipulace signalizována aktivací čidla okamžitě ostraze	Ano, adresou předmětu	Ano, adresou místnosti	Není
Body)	3	2	0
Signalizace předmětové ochrany propojena s CCTV (spuštění příslušné kamery v případě poplachu)	Ano	ve vybraných částech e pozice	Není
Body	3	2	0

Interpretace celkového počtu bodů za oblast IV byla stanovena následovně:

Úroveň ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Nasbíraný počet bodů	9 až 14	7 až 8	4 až 6	2 až 3	méně než 2

Zkoumaná oblast V – Organizační opatření

Dlouhodobé a střednědobé činnosti

Provádí instituce analýzu rizik (např. formou obhlídky objektu a vyhodnocením výskytu ohrožení)?	kontinuálně nebo v pravidelných intervalech, nejméně jednou za měsíc	kontinuálně nebo v pravidelných intervalech, nejméně jednou za rok	kontinuálně nebo v pravidelných intervalech, nejméně jednou za pět let	kontinuálně nebo v pravidelných intervalech, nejméně jednou za deset let	Ne
Body	4	3	2	1	-1
Má instituce plán prevence a ochrany (emergency plan) vč. plánu evakuace sbírek v tištěné formě?	Na každém pracovišti	Na ředitelství	Nemá žádný		
Body	3	1	-1		
Má instituce v tištěné formě depozitární řád (omezení vstupu atd.)?	Ano	Ne			
Body	2	0			
Má instituce v tištěné formě směrnici provozu a užívání všech instalovaných bezpečnostních technických systémů - dále BTS (EZS, CCTV, ACS,...)?	Ano	Ne			
Body	2	0			
Je prováděna pravidelná aktualizace plánů prevence a ochrany (plánů pro řešení mimořádných událostí) a dalších směrnic – jména, spojení?	Jednou za rok a méně	Jednou za dva roky	Jednou za pět let	Jednou za deset let	Více než jednou za deset let

Odborné články z praxe

Body	4	3	2	0	-1
Má instituce vlastního zaměstnance, odpovědného za její bezpečnostní systém s odpovídajícím rozsahem pravomocí?	Ano	Ano s kumulovanou funkcí	Ne		
Body	4	2	0		
Má instituce jasně stanovena pravidla pro opatření v případě zjištění krádeže?	Ano	Ne			
Body	3	0			
Má každý pracovník muzea určenou svoji úlohu při zjištění krádeže?	Ano	Jen na úrovni vedoucích oddělení	Ne		
Body	3	2	0		
Jsou organizovány schůzky se složkami záchranného systému (PČR, HZS)?	Ano, pravidelně nejméně jednou za rok	Ano, ale jen dle aktuální potřeby	Nejsou vůbec		
Body	4	3	0		
Jsou prováděna pravidelně cvičení připravenosti muzea pro případ zjištění pokusu o krádež nebo vykonané krádeže?	Ano, nejméně jednou za rok	Ano, nejméně jednou za 5 let	Nejsou		
Body	4	2	0		
Jsou pravidelně prováděny revize instalovaných bezpečnostních signalizací (EZS, CCTV, ACS)?	Ano, každý měsíc vlastními zaměstnanci obhlídkou, nejméně jednou za rok odborně dodavatelem	Ano, nejméně jednou za rok, ale pouze dodavatelem	Nepravidelně, pouze v případě poruchy dodavatelem	Nejsou - některé systémy jsou nefunkční, bez reakce odpovědných pracovníků	
Body	4	3	1	-3	

Každodenní činnosti

Provádí se kontrola veřejných prostor muzea před jejich otevřením a po uzavření?	Ano	Ne		
Body	3	-2		
Potvrzuje se tato kontrola podpisem kontrolujícího?	Ano	Ne		
Body	1	0		
Jsou návštěvníci seznámeni s pravidly chování v muzeu (fotografování, jídlo, pití, ...)?	Ano	Ne		
Body	1	0		
Je prováděna pravidelně kontrola přenosových cest poplachových událostí?	Ano	Ne		
Body	4	0		
Jsou kontrolovány dopravní prostředky při vjezdu a výjezdu z budov?	Ano	Ne		
Body	3	0		
Provádí se kontrola činnosti strážní a dozorcí služby?	Ano - denně	Ano - namátkově týdně	Ano - namátkově měsíčně	Ne
Body	3	2	1	-2
Je požadováno u pracovníků vykonávajících strážní a dozorcí službu prověření nejméně na stupeň „Vyhrazeno“?	Ano	Ne		
Body	3	-1		
Jsou sbírkové předměty muzea bez výjimky 24 hod střeženy (elektronicky nebo fyzicky)?	Ano	Ne		
Body	5	-3		
Existuje u vybraných předmětů v expozicích stále 24 hod. střežení?	Ano	Ne		
Body	4	0		
Je sledován konstantně sledováno a vyhodnocováno dění kolem budovy muzea?	Ano	Ne		
Body	2	0		
Je zavedena průkazná evidence kontroly vstupu do depozitářů muzea?	Ano	Ne		
Body	4	-2		
Je veden deník strážní a dozorcí služby?	Ano	Ne		
Body	1	0		
Je veden deník bezpečnostních technických systémů (i jako součást deníku strážní a dozorcí služby)?	Ano	Ne		
Body	1	0		
Je zavedena každodenní kontrola vydávání klíčů?	Ano	Ne		
Body	3	-2		
Je zaveden režim kontrolovaného pořizování duplikátů?	Ano	Ne		
Body	3	-1		

Centrální pracoviště ostrahy

Má instituce centrální pracoviště ostrahy objektů, kde je sledován nepřetržitě stav jednotlivých BZTS?	Na každém pracovišti	Na ředitelství	Nemá žádný
Body	5	4	0
Jsou jednotliví pracovníci ostrahy propojeni komunikačními prostředky?	Ano, všichni ve službě	Pouze vybraní	Ne
Body	4	2	0
Je funkce jednotlivých BZTS smysluplně integrována?	Ano	Částečně	Ne
Body	2	1	0

Interpretace celkového počtu bodů za oblast V byla stanovena následovně:

Úroveň ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Nasbíraný počet bodů	50 - 87	40 - 49	30 - 39	20 - 29	méně než 20

Zkoumaná oblast VI – Spolupráce s intervenčními jednotkami

Organizační aspekty

Prostorová a plášťová ochrana elektrické zabezpečovací signalizace po aktivaci napojena přímo na PCO	Ano, na PCO PČR	Ano, na PCO smluvní bezpečnostní agentury	Ne, napojena pouze na místo trvalé obsluhy v objektu	Ne, napojena pouze na místní sířemu	Není napojena na žádný výstup
Body	5	4	3	1	-2
Případné opomenutí aktivace EZS singalizováno	Ano	Ne			
Body	5	-1			
Předmětová ochrana elektrické zabezpečovací signalizace po aktivaci napojena přímo na PCO nebo jiný výstup	Ano, na PCO PČR	Ano, na PCO smluvní bezpečnostní agentury	Ne, napojena pouze na místo trvalé obsluhy v objektu	Ne, napojena pouze na místní sířemu	Není napojena na žádný výstup
Body	3	2	1	0	-1
Má organizace uzavřenou smlouvu o zásahu s intervenčními jednotkami s jasně stanovenou součinností při zásahu	Ano	Ne			
Body	3	0			

Dojezdové časy intervenčných jednotek

Smluvní dojezd intervenčních jednotek	Do 5 min	Do 10 min	Do 60 min	Není určen
Vyplňte zaškrtnutím (plus příp. komentář)	5	3	1	0

Interpretace celkového počtu bodů za oblast VI byla stanovena následovně:

Úroveň ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Nasbíraný počet bodů	14 - 21	11 až 13	7 až 10	5 až 7	méně než 5

Celkové hodnocení rizika krádeže objektu

Všech 6 hodnocení nám určuje pořadí jednotlivých oblastí k řešení. Samozřejmě nejdříve je třeba řešit ty oblasti, kde je úroveň ochrany nejnižší (katastrofální nebo nedostatečná).

Pro výpočet rizika krádeže celého zkoumaného objektu nejprve každému z 6 hodnocení úrovně ochrany přiřadíme následující počet bodů následovně:

Hodnocení úrovně ochrany	Velmi dobrá	Dobrá	Dostatečná	Nedostatečná	Katastrofální
Počet bodů pro výpočet rizika	5	4	3	1	0

Celkové riziko krádeže pro zkoumaný objekt se následně vypočte jako prostý součet dosažených bodů z předchozí tabulky, zpracované pro každou z 6 hodnocených oblastí.

Riziko krádeže celého objektu pak určíme následovně:

Dosažený počet bodů	Riziko
25 - 30	Zanedbatelné
20 - 24	Nízké
15 - 19	Střední
11 až 14	Vysoké
méně než 11	Katastrofální

Autoři věří, že dotazník ke stanovení rizika krádeží v památkových a historických objektech se stane vhodným nástrojem praxe paměťových institucí při budování nebo obnově svého bezpečnostního systému.

Seznam pramenů a literatury (References)**Literatúra (Bibliography)**

Kol. *Handbook on Emergency procedures*. ICMS ICOM, 2012. ISBN 978-7-5347-6376-2.

POLATOVÁ, E. – MRÁZEK, M. – SVOBODA, P. – JIRÁSEK, P. *Požární ochrana památkových objektů*. Praha : Národní památkový ústav, 2015. ISBN 978-7480-021-4.

ZELINGER, Jiří. *Technologie ochrany kulturního dědictví před požáry*. Brno : Technické muzeum v Brně, 2010.

Právní normy (Legal sources)

Policejní prezídium ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor pátrání.

Program ISO – Integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví MK ČR.

Vyhláška 275/2000 sb., k zákonu o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů.

Zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů,

Zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., ze dne 30. března 1987, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.